

SOBRE LA POTENCIALIDAD AGROECOLÓGICA DE LAS ESTRATEGIAS DE RESISTENCIA “TAMBERA” COMO PRODUCCIÓN SIMPLE DE MERCANCÍAS EN EL SUR DE SANTA FE. ARGENTINA.

Ottmann, Graciela; Marini, Pablo; Biolatto, Renato; Bassi, Andrés¹.

Palabras clave: *potencialidad agroecológica, estrategias de resistencia, producción familiar simple de mercancías.*

INTRODUCCIÓN.

Durante los últimos tres años hemos desarrollado una interacción con un grupo de pequeños productores “tamberos²” de los departamentos de Rosario y San Lorenzo, situados en la región pampeana del sur de la provincia de Santa Fe. En este proceso de acompañamiento se ha contado con la colaboración de los profesionales veterinarios responsables del apoyo técnico a los mismos así como el valioso apoyo de la Fundación para la Lucha de la Sanidad Animal (FLISA). El objeto de esta ponencia es caracterizar la naturaleza tecnológica de las formas de resistencia “tampera” que mantiene el citado grupo frente a la agresión modernizadora que supone para ellos la expansión del modelo de intensificación agroindustrial pampeano para, basándonos en su potencialidad agroecológica, diseñar una estrategia de extensión a través de la Investigación Acción Participativa basada en la Agroecología (Altieri and Hecht 1989; Gliemann, 1998; Guzmán, González de Molina y Sevilla Guzmán,2000).

SOBRE EL MARCO TEÓRICO.

La conceptualización establecida por Harriet Friedmann (1978 y 1980) en el contexto teórico de la Economía y Sociología Políticas de la agricultura (Buttel, 2001) nos ofrece una herramienta interpretativa con la que contrastar la evidencia empírica obtenida en esta investigación. En efecto, la caracterización de una *forma de producción simple de mercancías agropecuarias* generada mediante la articulación de las condiciones de reproducción del manejo familiar de los recursos naturales con el modo en que éstas se insertan en la formación social concreta en que se encuentran; es una herramienta analítica de gran utilidad para nuestro trabajo. Ello se debe a que los productores lecheros aquí analizados se alejan claramente de la producción campesina, de igual forma que lo hacen de la pequeña producción empresarial agraria.

¹ Facultad de Ciencias Veterinarias. Universidad Nacional de Rosario. Argentina

E-mail primer autor: graottmann@ciudad.com.ar

² La expresión “tampero” hace referencia al sistema de explotación pecuaria destinada a la producción láctea.

Los conceptos que permiten comprender la peculiaridad del colectivo tambero analizado, son los de consumo personal (aquél que permite al productor su continuidad) y consumo productivo (formas de manejo y medios de producción) como generadores de las condiciones de reproducción tanto sociales como técnicas que garantizan la continuidad de la producción. El grado de mercantilización de estas condiciones de reproducción, constituye el elemento clave de la producción simple de mercancías agropecuarias, al descansar básicamente en vínculos familiares (de género y generación) aunque la producción se encuentre prácticamente mercantilizada (Friedmann, 1978: 556-562). Podría afirmarse que el manejo que desarrollan dentro de su sistema de tambo constituye una forma tecnológica peculiar, al igual que su modo de inserción en el mercado constituyéndose en lo que Van der Ploeg (1994) denomina Style of Farming: el estilo de manejo tambero

ALGUNOS DATOS DEL SECTOR “TAMBERO” SANTAFESINO.

La tabla que presentamos muestra la catástrofe social de los pequeños tamberos frente al triunfo de las economías de escala de la gran producción lecheras respaldada por una tecnología y legislación producida para ellas, en un contexto de políticas públicas de claro apoyo a la exportación del motocultivo de soja transgénica.

Indicadores básicos de la evolución del Sector Lechero santafesino

Indicadores Años	Nº de tambos	Productividad (Kg GB/Ha)	Nº de vacas	Has de pastoreo	Has tambo	Lts de leche/vaca
1975	15.262	29,85	40	1.287	84	1911
1985	9.385	52,96	54	754	80	2.390
1992	6.542	99,65	72	565	86	3.636
1995	5.664	132,88	95	571	101	4.258
2002	4020

Fuente: Secretaría Agricultura, Ganadería, pesca y Alimentación. Informe estadístico de leche y productos lácteos. 1996, p 97. INDEC, Censo Nacional Agropecuario, 2002.

No es este el lugar de analizar los impactos sociales y medioambientales por este modo industrial de uso de los recursos naturales pampeanos (Cloquell et. al., 2003). Baste señalar que de los 749 tambos existentes en las comunas de San Lorenzo y Rosario, en el 2001, cuando iniciamos esta investigación tan solo sobrevivían 83; de las

cuales más del 50% (exactamente 43) tenían menos de 50 vacas, cuando los estándares oficiales de mínima rentabilidad se situaban en 81.

UNA TIPOLOGÍA DE RESISTENCIA “TAMBERA” PARA EL DISEÑO DE UNA ESTRATEGIA AGROECOLÓGICA.

Nuestra indagación dentro de éste grupo de productores ha consistido en el análisis cualitativo de su discurso respecto a su forma de manejo para obtener una tipología³, respecto al manejo en los ámbitos de la producción; de la transformación del producto; y de la comercialización. En *la producción las estrategias de resistencia* radican en el conocimiento sobre el manejo de los recursos productivos que posee el grupo familiar; en la cualificación de la mano de obra familiar y en la capacidad de gestión para llevar adelante las innovaciones introducidas respecto a la diversificación productiva, a las técnicas de “naturaleza artesanal” empleadas y a la obtención de una “ayuda mutua” de naturaleza comunal. Las *estrategias tamberas de transformación* se basan en la aplicación de la fuerza de trabajo familiar para transformar el producto en otro tipo de bien, obteniendo con ello un mayor nivel de ingresos. Actividad esta que representa el 23 % entre las familias que hacen aporte de mano de obra. Las *estrategias de resistencia en el ámbito comercializador* se basan en la venta de leche fluida fuera del mercado convencional, consiguiendo ingresos que sextuplican el magro valor del litro de leche pagado por las usinas lácteas a la que entregan su producción. Se completo el discurso obtenido de cada “tipo de tambo resistente” con un estudio técnico representativo del universo estudiado⁴, permitiéndonos obtener indicadores productivos⁵ que muestran claramente que con una superficie de 49 ; con 25 vacas de ordeño (frente a las 151 y a las 81 definidas como optimo técnico) se pueden obtener 5,9 litros/Ha/día y 11,5 litros/vaca/día (frente a 7,7 y 15,5); y ello con una carga/vaca/ha de tan solo 0,69, frente a

³ Esta fue obtenida en base a 17 entrevistas en profundidad. En nuestro país, el trabajo de extracción de la leche, no es realizado por el propietario, sino que él contrata a personas las que normalmente viven en el predio, recibiendo una remuneración porcentual y a las que se las denominan comúnmente “tambero mediero”. Esta figura está ampliamente distribuida y forma parte de las características propias de las explotaciones lecheras independientemente de su tamaño y volumen de producción.

⁴ Se utilizaron para la toma de datos 13 establecimientos que poseían entre 11 y 50 vacas totales, sobre 26 tambos ubicados en los departamentos Rosario y San Lorenzo de la Provincia de Santa Fe durante el año 2002. Se realizaron entrevistas semiestructuradas y se analizaron los siguientes aspectos: superficie, tipo de mano de obra, edad en años del tambero, lugar de residencia, instalaciones de ordeño, manejo de efluentes, energía utilizada, calidad de leche, asistencia técnica y alimentación.

⁵ Éstos se refieren a la producción de leche (litros/ha/día y litros/vaca/día), a la relación vaca en ordeño/seca y la carga animal vaca/ha. Se trabajó obteniendo los valores que representa a los establecimientos estudiados de cada tipo, utilizando datos de superficie, recursos forrajeros y procesos productivos

las 1,28 que se nos presentan como óptimo. Tales explotaciones agropecuarias aparecen como una alternativa posible de llevar a la práctica para hacer frente al deterioro económico, ecológico y social que la agricultura industrializada está provocando en los etnoecosistemas. En diferentes zonas, tanto de Latinoamérica (Sevilla y Ottmann, 2000:201-205) como de Europa (Marsden, Terry, et al., 2001.3:75-83.) aparecen experiencias productivas que muestran rasgos con potencial endógeno de cambio. Es en este sentido que pretendemos como fase siguiente de nuestra investigación elaborar una estrategia integrada por tres momentos: (1) Diagnóstico Provisional y detección de Estilos de manejo de la zona; (2) Creación de un Grupo Agroecológico Motor (G. A. M.); y el desarrollo de una investigación Acción Participativa por el GAM en el contexto del nuevo equipo. Al alcanzar el momento de cierre metodológico de esta primera instancia, se podría desarrollar un análisis participativo de Redes y conjuntos de acción que permita proponer una Planificación Estratégica Situacional de naturaleza agroecológica. Nótese que dicha planificación respondería a las líneas de actuación marcadas por los propios agricultores con el apoyo del equipo técnico. Ello supondría la incorporación de dinámicas participativas a las acciones de extensión en la dirección de las desarrolladas en Rio Grande do Sul (Caporal, 2002).

BIBLIOGRAFÍA.

- Altieri, Miguel A. and Sussana B. Hecht (eds.), 1989, *Agroecology and Small-Farm Development* (Berkeley: CRC Press).
- Buttel, Frederick, 2001."Some Reflections on Late Twentieth Century Agrarian Political Economy"; en: *Cuadernos de Ciencia & Tecnología*, Brasilia. V. 18, n. 2, p. 11-36, maio/ago.
- Caporal, F., 2002. La extensión rural en Rio Grande do Sul: de la doctrina "made in USA" hacia el paradigma agroecológico. www.emater.tche.br
- Cloquell, S; Albanesi, R; De Nicola, M; González, M; Preda, G; Propersi, P., 2003, *Las unidades familiares del área agrícola del sur de Santa Fe en la década del noventa.*(Grupo de Estudios Agropecuarios, GEA.
- Friedmann, H. (1.978) "World Market, State, and Family Farm: Social Bases of Household Production in the Era of Wage Labor" en *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 20, n° 4, 1.978, pp. 545-586, p. 563.
- Friedmann, H. (1.980)"Household Production and the National Economy" en *Journal of Peasant Studies*, Vol. VII, pp. 158-184.
- Gliessman, 1998, *Agroecology. Ecological Processes in Sustainable Ariculture.* (Sleepin Bear Press) Hay edición castellana en (Turrialba, Costa Rica: CATIE)
- Guzmán Casado, G.; M. Gonzalez de Molina; E. Sevilla Guzmán, 2000, *Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible.* (Madrid: Mundi-Prensa).
- Marsden, Terry, et al. 2001. "The Road Towards Sustainable Rural Development: Issues of Theory, Policy and Research Practice", en *Journal of Environmental Policy & Planning*. 3:75-83 pp.
- Ploeg, J.D. van der, 1994. "Styles of farming: an introductory note on concepts and methodology". En: Ploeg, J.D. van der y A. Long (eds), *Born From Within. Practice and Perspectives of Endogenous Rural Development.* p. 7-30. Van Gorcum, Assen, The Netherlands.

desarrollados. Para el cálculo del margen bruto se utilizaron los referidos índices productivos y los precios promedios de los últimos tres años.

Resumos do II Congresso Brasileiro de Agroecologia

Sevilla Guzmán, Eduardo y Graciela Ottmann, 2000. "Los procesos de modernización y cientificación como forma de agresión a la biodiversidad", en: *Cultura, Hombre y Sociedad. Revista de la Universidad Católica de Temuco*. Chile Vol 5, N° 1/1999-2000.pp 57-66.