

Análisis de la Racionalidad Ecológica en 3 grupos de horticultores en La Plata, Argentina.

Ecological Rationality in 3 horticulturalists groups in La Plata, Argentina.

GARGOLOFF, Natalia Agustina - Facultad de Cs. Agrarias y Forestales. UNLP, agustinagargoloff@gmail.com ; RIAT, Patricia - Facultad de Cs. Agrarias y Forestales. UNLP, patricariat@hotmail.com ; ABBONA, Esteban Andres - Facultad de Cs. Agrarias y Forestales. UNLP, eabbona@yahoo.com.ar; SARANDÓN, Santiago Javier - CIC

Resumen: Se analizó la racionalidad ecológica (RE) en relación a la capacidad de modificar el ambiente en 3 grupos de agricultores hortícolas de La Plata (capitalizados, pequeños y orgánicos). La RE se evaluó a través de las dimensiones Saber y Hacer, para las cuales se construyeron indicadores y se seleccionaron ámbitos de evaluación y categorías de análisis. Se encontró que la capacidad de modificar el ambiente estuvo asociada negativamente con la RE. Los agricultores orgánicos presentaron una mayor RE seguidos de los pequeños y de los capitalizados. Se concluye que el conocimiento de la RE de los agricultores es una herramienta valiosa para el diseño de estrategias de intervención por parte de profesionales, instituciones y organismos de extensión.

Palabras clave: Racionalidad ecológica, horticultura, agricultor

Abstract: The ecological rationality (ER) related to ambient modification capacity was analyzed in three groups of horticulturalists (capitalized, small and organics) from La Plata. Ecological rationality was evaluated through Know and Do dimensions. For each one, evaluation scope and analysis categories were selected and evaluated using indicators. Ambient modification capacity was negative related to ER. Organics showed higher ER followed by smalls and capitalized. Knowledge farmer's ER could be used as a valuable tool for professional, institutions and extension organism intervention strategy designs.

Keywords: Ecological Rationality, horticulture, farmer

Introducción

La Agroecología, ha considerado como uno de sus pilares fundacionales a las prácticas agrícolas realizadas por agricultores tradicionales, donde se observan formas de producción coincidentes con muchos de los principios básicos para el logro de una agricultura sustentable (ALTIERI, 1991; TOLEDO, 1992; GÓMEZ-BENITO, 2001). En este sentido, se reconoce la existencia de una “racionalidad ecológica” (RE), entendida como el conocimiento y la valoración que los agricultores poseen de los recursos naturales presentes en el agroecosistema “*Saber*” y su traducción en el diseño y ejecución de estrategias de producción adecuadas con la conservación de los recursos, aspectos que hacen a un manejo racional de los mismos “*Hacer*”.

Esta idea ha derivado del análisis de sistemas que pertenecen a culturas milenarias, pero no ha sido validado en agroecosistemas con una historia productiva

más reciente, como pueden ser los del cinturón hortícola del Partido de La Plata. Además, estos sistemas de producción se caracterizan por una alta heterogeneidad, respecto a la organización social del trabajo (familiar o asalariada), superficie cultivada, canales de comercialización, disponibilidad de recursos naturales básicos para la producción (suelo y agua), bienes de capital (muebles e inmuebles) y estilos de producción (orgánico y convencional).

Esta heterogeneidad indicaría que la RE en estos agricultores estaría influenciada por varios factores. Mejorar el conocimiento acerca de los factores que influyen en la racionalidad ecológica puede convertirse en una herramienta para facilitar futuras intervenciones por parte de profesionales, instituciones y organismos de extensión sobre aquellos puntos débiles que interfieren con el logro de una agricultura sustentable.

GUZMAN CASADO et al. (2000), señalan que una mayor artificialización del agroecosistema conlleva a una menor necesidad del agricultor de comprender el agroecosistema para su posterior manejo. En este sentido, se propone como hipótesis que la RE estaría influenciada por la capacidad de los agricultores de controlar y modificar el agroecosistema. Esto se relaciona con el estilo de producción, la disponibilidad de recursos naturales y bienes de capital. El objetivo de este trabajo es analizar la influencia que tiene la capacidad de modificar el ambiente, sobre la racionalidad ecológica en tres grupos de agricultores hortícolas del partido de La Plata.

Materiales y metodos

El trabajo se desarrolló en el sector hortícola del partido de La Plata. El mismo, forma parte del cinturón hortícola del Gran Buenos Aires, considerado uno de los más importante del país.

Para el análisis de la RE se consideraron dos dimensiones: el conocimiento y valoración que los productores poseen de los recursos naturales: “Saber” y el impacto del manejo de los agricultores sobre esos recursos: “Hacer” (GARGOLOFF et al., 2006). En cada dimensión se consideraron ámbitos de evaluación y categorías de análisis (Tablas 1 y 2). Esta última se evaluó a través de indicadores, construidos a partir de lo propuesto por SARANDÓN (2002), para lo cual se estandarizaron en un escala de 0 a 3 y se ponderaron.

Se establecieron 3 grupos de agricultores, teniendo en cuenta el estilo de producción, la disponibilidad de recursos naturales y bienes de capital: agricultores

capitalizados (C), pequeños agricultores (P) y agricultores orgánicos (O). Dentro de cada grupo se analizaron 2 productores, como estudios de caso. La información necesaria para los indicadores fue relevada mediante entrevistas no estructuradas y focalizadas (ANDER-EGG, 1971) y a través de mediciones a campo.

Resultados y discusión

Se observaron diferencias entre los grupos de agricultores analizados, tanto para la dimensión “Saber” como para el “Hacer”: los productores orgánicos presentaron mayores valores que los pequeños y estos que los convencionales, (O>P>C, Tablas 1 y 2). Esta tendencia se mantuvo para los ámbitos de evaluación de ambas dimensiones. La capacidad de adaptación, dentro de la dimensión “Saber”, no presentó diferencias entre los grupos analizados.

Los O presentaron un conocimiento más profundo acerca de los recursos naturales, que se tradujo en un adecuado manejo de los mismos. En este sentido, en los P y C los valores del “Saber” fueron mayores que los del “Hacer”, acentuándose esta diferencia en los C (Tablas 1 y 2).

Tabla 1- Resultados de ámbitos de evaluación y categorías de análisis empleados en la evaluación de la dimensión “Saber”

	C ₁	C ₂	P ₁	P ₂	O ₁	O ₂
Conservación de Recursos Internos*	1,46	1,46	2,15	2,00	2,50	2,40
<i>Suelo</i>	2,25	2,25	2,25	2,50	2,75	2,25
<i>Biodiversidad</i>	0,67	0,67	2,05	1,55	2,27	2,57
Conservación de Recursos Externos	0,50	2,00	2,00	2,00	2,75	3,00
<i>Cuerpos de agua</i>	1,00	1,00	1,00	1,00	2,50	3,00
<i>Atmósfera</i>	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Capacidad de Adaptación	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Resultado para cada agricultor	1.65	1.82	2.38	2.33	2.75	2.80
Resultado por tipo de agricultor	1,74		2,35		2,78	

Referencia: * Todos los ámbitos de evaluación y categorías de análisis recibieron igual ponderación.

Tabla 2- Resultados de ámbitos de evaluación y categorías de análisis empleados en la evaluación de la dimensión “Hacer”

	C ₁	C ₂	P ₁	P ₂	O ₁	O ₂
Conservación de Recursos Internos (2)	0,55	0,88	2,38	1,50	2,70	2,70
<i>Suelo (1)</i>	0,90	1,45	2,36	2,11	2,80	2,80
<i>Biodiversidad (1)</i>	0,20	0,30	2,50	1,00	2,60	2,65
Conservación de Recursos Externos (1)	0,50	2,16	1,66	1,66	3,00	3,00
<i>Cuerpos de agua (1)</i>	1,00	1,33	1,33	1,33	3,00	3,00
<i>Atmósfera (1)</i>	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Resultado para cada agricultor	0,53	1,30	2,14	1,55	2,80	2,80
Resultado por tipo de agricultor	0,92		1,85		2,80	

Referencia: () Factor de ponderación, correspondiente a cada ámbito de evaluación y categoría de análisis.

Estos resultados señalan que existiría una asociación entre la RE de los agricultores y su capacidad de modificar el ambiente. Mientras mayor es la capacidad de modificar el ambiente, menor es la RE, lo que coincide con GUZMAN CASADO et al. (2000), quienes señalan que una mayor capacidad de artificializar el agroecosistema estaría asociado a una separación entre el hombre y la naturaleza. Los Pequeños agricultores, al poseer una menor disponibilidad cuanti y cualitativa de recursos básicos de producción y bienes de capital que los Capitalizados, deben desarrollar estrategias de producción más compatibles con el ambiente.

La mayor RE de los O podría ser resultado de las restricciones (normas) propias de la actividad y de una baja disponibilidad tecnológica adecuada a la misma. El contexto en el cual se realiza la producción orgánica en Argentina es diferente al europeo, el cual se basa en una sustitución de insumos químicos por biológicos. Esto llevaría a una mayor necesidad de comprender el agroecosistema para lograr optimizar los procesos y funciones del mismo.

BIBLIOGRAFIA

- ALTIERI, M. ¿Por qué estudiar la agricultura tradicional? En Agroecología y Desarrollo. CLADES. 1991. N° 1:25.
- GARGOLOFF, N.A.; SARANDÓN, S.J. & ABBONA, E.A. Evaluación de la Racionalidad Ecológica en Productores Hortícolas del Partido de La Plata, Argentina: Una Propuesta Metodológica. IV Congreso Brasileiro de Agroecología. 2006.
- GÓMEZ-BENITO, C. Conocimiento local, Diversidad Biológica y Desarrollo. En Agroecología y Desarrollo: Aproximación a los fundamentos agroecológicos para la gestión sustentable de agroecosistemas mediterráneos. Ediciones Mundi Prensa. 2001. Cap. 2, p.49- 64.
- SARANDÓN, S.J. (editor) Agroecología. El camino hacia una agricultura sustentable. Ediciones Científicas Americanas. La Plata. 2002. 557 p.
- TOLEDO, V.M. La racionalidad ecológica de la producción campesina. En: Ecología, campesinado e historia. Sevilla Guzmán, E. y Gonzáles de Molina, M. (Editores). Ed. La Piqueta. Madrid. España. 1993. Cap. 5, p.197-218.
- ANDER-EGG, E. Introducción a las técnicas de investigación social. Editorial Humanitas. 2da. Edición. 1971.
- GUZMÁN CASADO G; GONZÁLEZ DE MOLINA M. & SEVILLA GUZMÁN E. Bases teóricas de la Agroecología. En: Introducción a la Agroecología como desarrollo rural sostenible. Ediciones Mundi Prensa. 2000. Cap. 3, p.81-112.